

Lo que los datos esconden: evolución de las redes sociales académicas a través de sus propias fuentes

José Luis Ortega

Laboratorio de Cibermetría, Madrid

Grupo ThinkEPI

Resumen: El objetivo de este trabajo es analizar la evolución de las principales redes sociales académicas: Mendeley, Academia.edu y ResearchGate. A través de un seguimiento anual del número de miembros y de documentos, se pretende conocer la salud actual de estas plataformas y en qué fase de crecimiento se encuentran. Además, con este ejercicio se pretende discutir el grado de transparencia de estos espacios a la hora de facilitar información sobre sus servicios. Los resultados muestran que estos sitios están llegando a un cambio de fase, donde los índices de crecimiento se están reduciendo, disminuyéndose el ritmo de incorporación de documentos y usuarios.

Palabras clave: Cibermetría, Redes sociales académicas, Mendeley, Academia.edu, ResearchGate

Abstract: The aim of this work is to analyze the evolution of the main academic social networks: Mendeley, Academia.edu and ResearchGate. Annually tracking the number of new members and documents, this study attempts to test the current health of these spaces and to determine in which growing stage they are. In addition, this exercise aims to discuss the transparency degree of these sites when they come to supply public information about their services. The results show that these platforms are reaching a change of cycle, where the increase rates are slowing down, decreasing the aggregation rate of documents and users.

Keywords: Webometrics, Academic Social Networks, Mendeley, Academia.edu, ResearchGate

Un modo de testar la salud y vitalidad de las redes sociales académicas es comprobar cómo evoluciona en el tiempo el número de nuevos miembros registrados en cada plataforma y la cantidad de contenidos creados o subidos por estos. Estos datos básicos nos permiten observar si el sitio está ganando o perdiendo energía y ponderar así la viabilidad futura de estos espacios académicos. Por otro lado, también es una buena oportunidad para ver la transparencia de estos espacios y comprobar la fiabilidad de la información que suministran.

A partir de los datos disponibles en la obra que publiqué en 2016 (1), esta entrada pretende actualizar a 2017 los datos más importantes de los tres espacios más representativos: ResearchGate, Academia.edu y Mendeley.

Sin embargo, aunque estos datos son información básica sobre cada plataforma y se podría suponer que estos números son fáciles de conocer, la realidad es que muchos de estos espacios evitan suministrar información clara sobre los números reales de usuarios y contenidos que ellos producen. Para este ejercicio, se ha explorado cada sitio y sus blogs, además de artículos en prensa y entradas en blogs que mencionen estos números a lo largo de los años. Especialmente, se ha utilizado [WayBack Machine](#) de Archive.org para volver al pasado y extraer esta información de la propia plataforma.

ResearchGate

ResearchGate publica anualmente un pequeño resumen de datos donde muestra las figuras básicas del sitio, lo que nos permite seguir su evolución en número de usuarios y contenidos. Estos informes se recuperaron usando WayBack Machine hasta 2012. Mientras, la información sobre años anteriores se tomó de la propia página principal de ResearchGate, blogs y noticias de prensa.

Antes de interpretar los datos, es necesario discutir la fiabilidad de estos informes. Primeramente, y de acuerdo al informe vigente (2017) (2), el número de publicaciones en ResearchGate es el mismo que en el anterior (2016) (3), exactamente 100 millones de documentos. Esto sugiere que ResearchGate no incorporó ningún documento a lo largo de 2017 o, lo más probable, que sus responsables olvidaran actualizar ese dato en el siguiente informe. Esta sospecha puede ser más razonable si nos fijamos en que el incremento de perfiles desde 2015 (4) sigue un patrón constante: 3 millones de perfiles por año. Irónicamente, este resultado permite predecir con toda exactitud que el número de usuarios en 2018 será 17 millones y 20 millones en 2019.

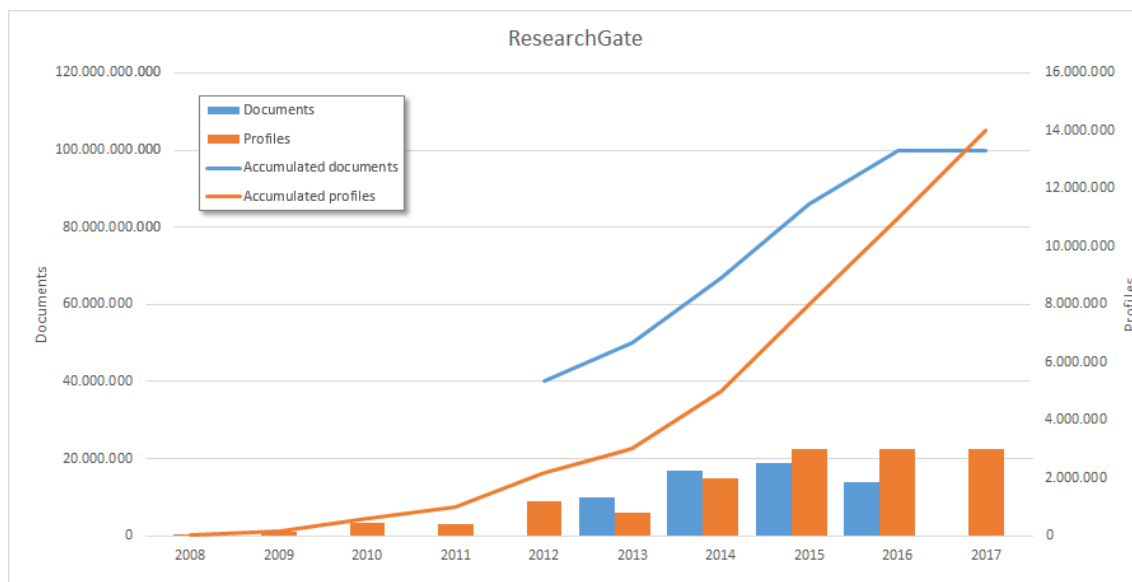


Figura 1. Evolución anual de perfiles y documentos en ResearchGate desde 2008

En general, ResearchGate describe un fuerte incremento tanto de perfiles como de documentos desde 2012. En el caso de los perfiles el crecimiento es constante (Tasa de crecimiento anual compuesto, TCAC=145%), mientras que los documentos muestran una ratio más pausada (TCAC=120%). Sin embargo, desde 2015, tanto perfiles como documentos experimentan una ligera ralentización. Como vimos anteriormente, el número de nuevos usuarios permanece igual desde 2015 (3 millones), mientras que el número de nuevos

documentos empieza a descender a partir de esa misma fecha. **Estos resultados sugieren que ResearchGate podría estar perdiendo energía y entrando en un proceso de estancamiento.** La cuestionable credibilidad de sus informes refuerza esta idea, lo que hace pensar que ResearchGate podría estar maquillando sus resultados con estadísticas poco fiables.

Academia.edu

Los datos sobre Academia.edu se pueden obtener de su página principal y de la sección About us (5), por lo que es fácil sacar esta información de forma retrospectiva usando WayBack Machine.

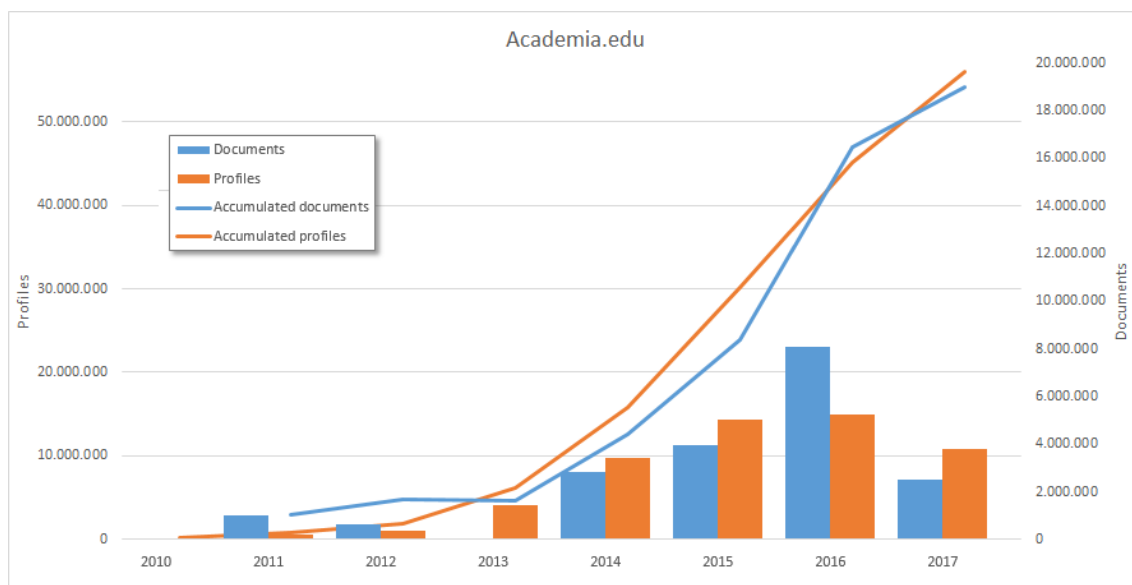


Figura 2. Evolución anual de perfiles y documentos en Academia.edu desde 2010

Al igual que ResearchGate, Academia.edu también presenta un crecimiento constante de perfiles (TCAC=175%) y publicaciones (TCAC=150%), siguiendo una tendencia lineal para ambas magnitudes desde 2012 (Figura 2). Pero a partir de 2016 estos crecimientos experimentan una ligera ralentización. El número de perfiles nuevos en 2016 (15 millones) es casi el mismo que en 2015 (14,3 millones), pero en 2017 el número de nuevos miembros sólo alcanza 11,4 millones. Más importante es la caída de los documentos, donde, después de tres años de fuertes incrementos, el número de documentos en 2017 desciende más de dos tercios con respecto a 2016. **A pesar de que este cambio de tendencia sólo ocurre a partir de 2017, estos resultados sugieren que Academia.edu está también perdiendo energía, experimentando una deceleración en su crecimiento.**

Mendeley

Mendeley mostraba a través de contadores información al día del número de usuarios, documentos y grupos en su página principal. Pero a partir de 2014, al año siguiente de ser adquirido por Elsevier, dejó de ofrecer esos datos. Así pues, toda la información previa a esa fecha pudo ser recuperada a través del WayBack Machine. Mientras tanto, la posterior a 2014 fue obtenida de informes y manuales que Mendeley ha ido publicando, junto a artículos de prensa y entradas en blogs que mencionaban estas cantidades. En concreto, un manual de 2017 para el número de usuarios (6), y una guía de 2014 para publicaciones (7) y un artículo en prensa para los artículos de 2016 (8). En el caso de años sin información, como 2015, se calculó

el promedio según la diferencia entre dos periodos ($t_0-t_n/p_{(0-n)}$). Donde p es el número de años o periodos entre dos observaciones t .

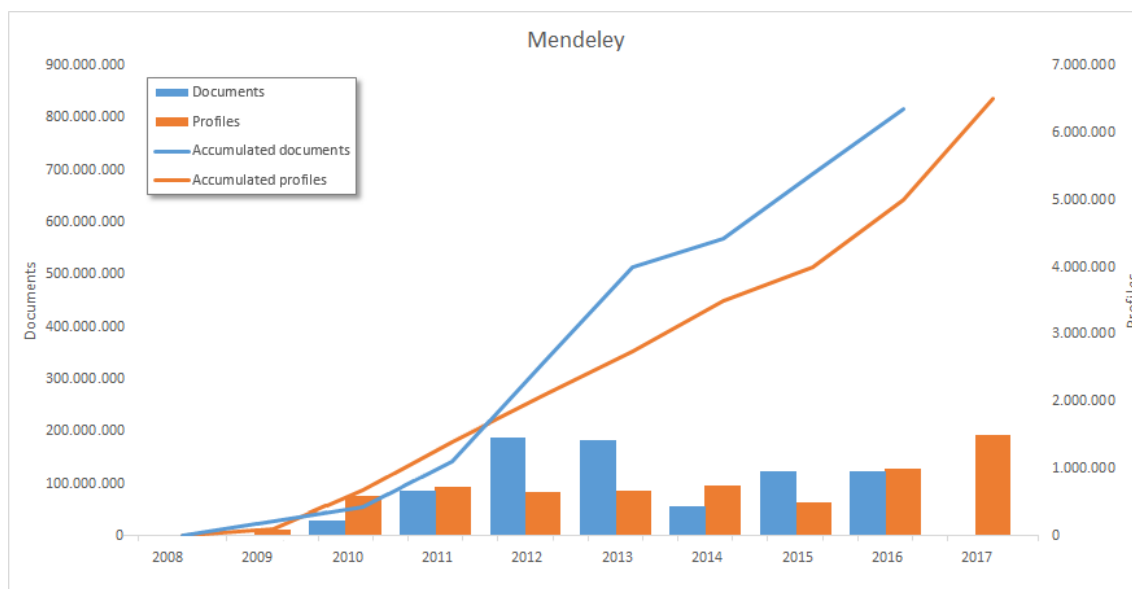


Figura 3. Evolución anual de perfiles y documentos en Mendeley desde 2008

Por último, **Mendeley presenta un crecimiento más irregular debido a las ausencias de información desde 2014**. En general, se aprecia un incremento constante de perfiles (TCAC=121%) y documentos (TCAC=134%), siendo el crecimiento de usuarios menor que en los casos anteriores. Así se puede ver que durante el periodo 2010-2014 el número de perfiles nuevos ha sido básicamente el mismo, pero que a partir de 2014 se aprecia un constante incremento. Desde su adquisición por parte de Elsevier, Mendeley genera perfiles pre-elaborados a partir de Scopus. Aunque estos perfiles no se activan hasta que su legítimo autor los reclama, no tenemos constancia de que estos no se incluyan en el total de perfiles. Este hecho podría explicar el constante incremento de perfiles nuevos desde la adquisición de Mendeley por Elsevier en 2013.

Con respecto a los documentos, es necesario precisar que en Mendeley la mayoría de las referencias no son añadidas por sus miembros, sino que proceden de fuentes secundarias como Scopus, Pubmed, etc (1). Esto hace que no se puedan comparar con las otras plataformas, ya que no describen el compromiso de sus miembros a la hora de incorporar contenidos a la red. Aun así, hasta 2013 hay un constante incremento de documentos, pero a partir de 2014 este ritmo es bastante irregular con altibajos causados por la ausencia de datos. Pese a esto, la incorporación de nuevas referencias parece seguir un ritmo fijo propio de la creciente producción científica.

Conclusiones

El propósito de este escrito era actualizar los datos obtenidos de 2015 y comprobar cómo ha seguido la evolución de estos servicios en este último periodo. **En general, estos últimos años han mostrado que existe una cierta ralentización en el crecimiento de estos espacios, donde perfiles y documentos describen ritmos fijos o en algunos casos decrecientes**. Este descenso se ha visto más claro en Academia.edu donde el número de nuevos miembros y publicaciones desciende por primera vez en 2017. En el caso de ResearchGate sólo es perceptible un

estancamiento en los perfiles y descenso en los documentos. Mientras, Mendeley es el único con un incremento constante de perfiles, aunque se desconozca cuántos de estos son pre-elaborados. Estos resultados pueden ser síntoma de un cambio de fase, con dos periodos diferenciados. Una primera fase con crecimientos muy elevados, caracterizados por la novedad y la incorporación de autores y documentos ya existentes. Seguido de un segundo periodo en el que, una vez que la mayoría de investigadores ya se han sumado al sitio, se van incorporando más lentamente nuevos perfiles que se incorporan al mundo académico y nuevos documentos que se van produciendo. Sin embargo, este cambio de tendencia se ha observado sobre todo en 2017, lo que nos debe hacer cautelosos sobre esta interpretación y esperar a futuras observaciones para confirmar o desmentir con mayor seguridad este cambio de tendencia. También, las recientes noticias sobre el respeto del copyright por parte de ResearchGate (9) y la financiación de Academia.edu (10) pueden influir en este cambio de tendencia.

Para mayor fidelidad, este estudio se ha basado básicamente en los datos que cada plataforma suministra de forma pública. Lo que nos permite también valorar el nivel de transparencia de estos espacios a la hora de ofrecer información fidedigna sobre sus servicios. Únicamente Academia.edu ofrece esta información de forma pública en sus páginas principales; ResearchGate ofrece una hoja de datos anual muy básica y con bastantes inconsistencias; y Mendeley apenas ofrece información básica y a través de manuales y guías esporádicas. Esta falta de transparencia en Mendeley y ResearchGate, hace sospechar de una actitud deliberada orientada a enmascarar o esconder la ralentización percibida en nuestros resultados. Más aún, durante la realización de este trabajo, Mendeley y ResearchGate fueron contactadas solicitando datos y aclaraciones, sin obtener respuesta de su parte. **Lo que confirma la existencia de una política destinada a ocultar la verdadera evolución de sus servicios y hace sospechar que el principal motivo de esta actitud es la pérdida de energía de sus respectivas redes.**

Referencias

1. Ortega, J. L. (2016). *Social network sites for scientists: a quantitative survey*. Chandos Publishing.
2. ResearchGate (2017). About us. https://www.researchgate.net/aboutus>AboutUsPress.downloadFile.html?name=rg_fact_sheet.pdf
3. ResearchGate (2016). ResearchGate. https://web.archive.org/web/20161229042201/https://www.researchgate.net/aboutus>AboutUsPress.downloadFile.html?name=rg_fact_sheet.pdf
4. ResearchGate (2015). ResearchGate. https://web.archive.org/web/20151205055306/http://www.researchgate.net/aboutus>AboutUsPress.downloadFile.html?name=rg_fact_sheet.pdf
5. Academia.edu (2017). About. <https://www.academia.edu/about>
6. Elsevier (2017). Mendeley Manual for Librarians.

https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0011/117992/Mendeley-Manual-for-Librarians_2017.pdf

7. Elsevier (2014). Social Media Guide for Mendeley.
https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0007/96487/mendeley-social-media-guide-02161841.pdf
8. Simba Information (2016). Elsevier Doubles Down on Mendeley Strategy with SSRN Acquisition. Cision PR Newswire.
<https://www.prnewswire.com/news-releases/simba-information-elsevier-doubles-down-on-mendeley-strategy-with-ssrn-acquisition-300271615.html>
9. Harington, R. (2017). ResearchGate: Publishers Take Formal Steps to Force Copyright Compliance. The Scholarly Kitchen.
<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2017/10/06/researchgate-publishers-take-formal-steps-force-copyright-compliance/>
10. Wagman, S. (2016). Some academics remain skeptical of Academia.edu. University Affairs/Affaires universitaires.
<https://www.universityaffairs.ca/news/news-article/some-academics-remain-skeptical-of-academia-edu/>